



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

KORMÁNYPEGBÍZOTT

2019 MÁRC 29.
T: Pál G. M.

Ügyszám: VE/53/945/2019.
Ügyintéző: Pappné Szóka Lilla
Telefonszám: 88/579-343

Tárgy: Törvényességi felhívás

Kékkút Község Önkormányzata
Képviselő-testülete

Kékkút
Fő u. 5.
8254

Községi Közös Önkormányzati Hivatal		
2019 MÁRC 29. <i>2684/19.</i>		
E k. sz.	Megj.: <i>2510/2019</i>	Ügyintéző: <i>Pappné</i>

Tisztelt Képviselő-testület!

Kékkút Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által alkotott, a településkép védelméről szóló 4/2018. (V.10.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: TKR.) szemben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és 134. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva törvényességi felhívással élek.

1. A TKR. 8. §-a ideiglenes helyi védelemre rögzít szabályokat. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (3) bekezdése és a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településfejlesztési eszközökről, valamint egyes sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eljr.) 23/A. § (2)-(3) bekezdése, 23/C. §-a értelmében helyi területi vagy egyedi védelem elrendelésére a TKR.-ben van lehetőség. Jogszabály az ideiglenes helyi védelem kategóriáját nem ismeri, azt önkormányzati rendelettel sem lehet bevezetni.
2. A TKR. 2. melléklete térképi lehatárolással területi védelemet állapít meg. A TKR. hiányos, mert az Eljr. 23/C. § (3) bekezdése alapján a helyi területi védelmet megállapítani a településszerkezet, telekstruktúra, utcavonal-vezetés, utcakép vagy utcakép részlet, település- és tájkarakter konkrét meghatározásával kell.
3. A TKR. 3. melléklete "Helyi védelemre javasolt épületek" jegyzékét tartalmazza. A TKR. védelem alá helyez és nem "javasol", ezért a szövegrész törlendő.
4. A TKR. 11. § (7) bekezdése az Mötv. 41. § (1) bekezdésébe ütközik. A TKR. 11. § (5) bekezdése alapján a döntést a Képviselő-testület hozza, az erről szóló megállapodást a polgármester az Önkormányzat képviselőjében, és nem átruházott hatáskörben köti.
5. A TKR. 9. alcíme szerint a hozzá tartozó tartalom területi építészeti követelményt állapít meg. Ettől eltérően a 13. §-ban a kerítésre vonatkozó egyedi építészeti követelmények találhatóak. Ez az Eljr. 23/E. §-ába ütközik.
6. A TKR. 22. § (14) bekezdésében az építési reklámháló kihelyezésének időtartamát 6 hónapra korlátozni és a reklám tartalmát a TKR.-ben meghatározni a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV.28.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdésébe és a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tktv.) 11/A. § (4) bekezdés a) pontjába ütközik.
7. A TKR. 30. §-a a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (5) bekezdés c) pontjába ütközik. A TKR. nem tartalmazhat indokolatlanul olyan rendelkezést, amely jogszabállyal az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes. A TKR.-ben a bejelentési eljárásnak azon részletszabályai rögzíthetők, amelyeket a Tktv. és az Eljr. nem tartalmaznak.

8. A TKR. 33. § (2)-(3) bekezdése jogszabályba ütközően rögzít szabályt a településképi bírságra. A Tktv. 11/E. § szerinti településképi bírság nem azonos a Tktv. 11. § (2) bekezdése alapján alkalmazható településképvédelmi bírsággal. Utóbbi szabályozható a TKR.-ben a Tktv. 12. § (2) bekezdés f) pontjának felhatalmazása alapján az Eljr. 18/E. alcímében található szabályok figyelembe vétele mellett.

9. A TKR. 4. melléklete szerinti kérelem jogszabályba ütközően állapítja meg az építészeti-műszaki tervdokumentáció tartalmát, mert azt az Eljr. rögzíti. A 4. és 5. mellékletek ügyfél tájékoztatása sem felel meg a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy legkésőbb a felhívás kézbesítését követő hatvan napon belül a törvénysértések megszüntetéséről intézkedni, intézkedéséről, egyet nem értése esetén pedig annak indoklásáról írásban – a Nemzeti Jogszabálytár felületén keresztül – tájékoztatni szíveskedjen.

Felhívom a figyelmet, hogy az Eljr. 43/A. § (11) bekezdése szerint amennyiben a véleményezésre jogosult szerv a véleményét határidőn belül nem tölti fel a digitális egyeztető felületre, úgy a vélemény az eljárás során figyelmen kívül hagyható.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik le, az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben döntök.

Veszprém, 2019. március „28”

Tisztelettel:

Takács Szabolcs
kormánybiztos

